**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-10 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-02/22 в отношении адвоката**

**Р.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

10.01.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката Р.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, адвокат осуществляет защиту Д.Е.Д. в Н. городском суде. 28.07.2021 г. доверитель заключила с адвокатом Ф.Е.В. соглашение на защиту, которая приняла участие в судебном заседании 23.09.2021 года. В начале заседания адвокатом было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения уголовного дела и предоставлении адвокату Ф.Е.В. времени для ознакомления с материалами уголовного дела, в удовлетворении которого судом было отказано. В ходе судебного заседания был объявлен перерыв, после которого адвокат в судебное заседание не явился, в связи с чем суд был вынужден отложить судебное заседание.

Заявитель полагает, что адвокат Р.Д.А. умышленно затягивает рассмотрение уголовного дела и ограничивает право Д.Е.Д. на защиту, ссылается на положения п.п.1, п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.14 КПЭА.

К представлению заявителем приложены копии частного постановления Н. городского суда от 23.09.2021 г. и сопроводительных писем к нему.

14.01.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

03.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 273 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

22.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.Д.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы представления не доказаны в ходе дисциплинарного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев